

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULU'NUN 18 TEMMUZ 2022 TARİHİNDE YAYIMLANAN KARARLARI HAKKINDA ÖZET BİLGİLENDİRME

1. İlgili kişinin, bir sadakat programı kapsamında veri sorumlusunca hukuka aykırı kişisel veri işlendiği yolundaki ihbarı hakkında 05/07/2019 tarihli ve 2019/198 sayılı Karar¹

İlgili kişi, Kişisel Verileri Koruma Kurumu'na ("Kurum") intikal ettirdiği şikâyet dilekçesinde özetle, veri sorumlusunun mağazasında çeşitli indirim fırsatları için sadakat kart uygulamasının kullanıldığını, indirimlerin şarta bağlandığını ve sadakat programına dahil olmak için müşterilerden kişisel verilerinin talep edildiğini ve açık rızanın koşul olarak dayatıldığını belirterek veri sorumlusu hakkında ihbarda bulunmuştur.

Kişisel Verileri Koruma Kurulu ("Kurul") konuyla ilgili yapmış olduğu incelemede, sadakat karta uygulanan indirimin açık rızanın koşul olarak dayatılması anlamına gelmediğini, sadakat kart programına dâhil olmak istemeyen müşterilerin mağazadan alışveriş yapmaya devam edebildiğini ve bu imkânın ortadan kaldırılmadığını tespit etmiştir.

Sonuç olarak Kurul, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun ("Kanun") 3/1. maddesinin (a) bendi uyarınca açık rızanın üç unsurunun; belirli bir konuya ilişkin olması, bilgilendirmeye dayanması ve özgür irade ile açıklanması olduğunu belirtmiş, veri sorumlusunun mağazalarında sadakat kart programına dahil olmak istemeyen ve/veya söz konusu program dahilinde açık rıza vermek istemeyen ilgili kişilerin alışveriş yapma imkanının ortadan kaldırılmadığı ve sadakat programına üye olmayan müşterilere indirimsiz fiyatlar üzerinden satış yapılmaya devam edildiği tespitinden hareketle, söz konusu olaya ilişkin Kanun hükümleri kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına karar vermiştir.

2. İlgili kişinin kişisel verilerinin iş akdinin sona erdiği veri sorumlusu şirket tarafından hukuka aykırı olarak işlenmesi hakkında 16/12/2021 tarihli ve 2021/1258 sayılı Karar²

İlgili kişi Kurum'a yaptığı şikâyetinde; veri sorumlusu şirkete kişisel verilerine yönelik olarak yaptığı başvurudan cevap alamadığını, başvuru yollarının da gösterilmediğini, şirketin eski bir çalışanı olarak veri sorumlusu şirketin aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmediğini, özel nitelikli kişisel verilerinin açık rızası olmadan işlendiğini, şirkete parmak izi ve yüz tarama sistemi gibi uygulamalarla giriş yapıldığını, kişisel verilerinin açık rızası olmaksızın yurtdışına aktarıldığını, yeterli güvenlik tedbirlerinin sağlanmadığını ve şirketin internet sitesinde herhangi bir gizlilik politikası bulunmadığını ifade etmiş ve Kanun kapsamında gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

¹ Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7348/2019-198>

² Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7286/2021-1258>

Kurul, şikâyet konusu olaya ilişkin yaptığı incelemede, ilgili kişinin imzaladığı iş sözleşmesinde aydınlatma ve açık rıza metnlerinin hem asgari unsurları eksik hem de karma bir şekilde hazırlandığını ve veri sorumlusunun çalışan açık rıza metninin ve çalışan aydınlatma metninin ilgili kişi tarafından imzalanmadığı tespit edilmiştir.

Özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesi konusunda ise, ilgili kişiden iş sözleşmesine bir madde eklenmesi suretiyle rıza alındığı, açık rıza beyanının iş sözleşmesiyle birleşik sunulması sebebiyle özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesinde ilgili kişinin açık rıza kararının özgür iradeye dayandırılması unsurunun gerçekleşmediği belirtilmiştir. Ayrıca ilgili kişinin iş sözleşmesini imzalamadan işe başlaması gibi bir seçeneği bulunmadığından, işveren ve işçi olan tarafların eşit konumda olmadığı göz önüne alındığında, somut olayda özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesinde hukuki sebep olarak dayanan “açık rıza”nın yasal unsurları taşımadığından hukuken geçerli olmadığı ifade edilmiştir.

Kurul, somut olaydaki veri işleme faaliyetlerini “ölçülülük” kriteri kapsamında değerlendirirken; veri sorumlusunun parmak izi ve yüz tarama verilerini işleminin somut olayda meşrulaştırılamayacağını, güvenlik amacının manyetik kart okuyucu ve kontrol listesi gibi uygulamalarla da çözülebileceğini, gerçekleştirilmek istenen amaç ile veri işleme faaliyeti arasında makul bir dengenin kurulması gerektiğini ancak somut olayda bunun gerçekleşmediğini belirtmiştir.

Tüm bu tespitlerden hareketle Kurul;

- **Aydınlatmanın açık rıza beyanından ayrı olarak yerine getirilmediğini dikkate alarak aydınlatma yükümlülüğünün Kanun’un 10. Maddesi ve Aydınlatma Yükümlülüğünün Yerine Getirilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ’in 5/1. maddesinin (f) bendine uygun şekilde düzenlenerek sonucundan Kurula bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,**
- Veri sorumlusunun parmak izi ve yüz tarama verilerini işleme faaliyetlerinde ölçülü olma ilkesine aykırı davrandığı gerekçesiyle, Kanun’un 12/1. maddesinde yer alan **veri güvenliğini temin etmeye yönelik yükümlülüklerine aykırı hareket ettiği** kanaatine varılan veri sorumlusu hakkında Kanun’un 18/1. maddesinin (b) bendi uyarınca **125.000 TL idari para cezası** uygulanmasına,
- Hukuka aykırı işlendiği tespit edilen **biyometrik veri işleme faaliyetine son verilmesi** ve söz konusu verilerin Kanun’un 7. maddesi ve “Kişisel Verilerin Silinmesi, Yok Edilmesi ve Anonim Hale Getirilmesine Dair Yönetmelik” hükümlerine uygun şekilde **imha edilerek sonucundan Kurula bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına** karar vermiştir.

3. Bir sigorta şirketi tarafından ilgili kişinin banka verilerinin işlenmesi hakkında 16/12/2021 tarihli ve 2021/1262 sayılı Karar³

Kurum’a intikal eden şikâyette, ilgili kişinin banka bilgilerinin veri sorumlusu sigorta şirketi tarafından ilgili kişi tarafından paylaşılmamasına rağmen işlendiği, ilgili kişinin vekili aracılığıyla sigorta şirketine yaptığı başvuruda konuya ilişkin bilgi verilmesi ve

³ Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/icerik/7287/2021-1262>

kişisel verilerinin silinmesi taleplerinin veri sorumlusu tarafından cevapsız bırakıldığı, bu sebeple veri sorumlusu hakkında Kanun kapsamında gerekli idari yaptırımların uygulanması talep edilmiştir.

Veri sorumlusu sigorta şirketi tarafından Kurul'a verilen savunmada; ilgili kişi vekilinin başvuru dilekçesi ekindeki vekaletnamesinin dava aşamasındaki yetkileri içeren "genel vekâletname" niteliğinde olması, ilgili kişi adına bilgi talep eden ve Kanun'un 11. maddesi kapsamındaki hakları ilgili kişi adına kullanan vekilin, bu hakları ancak "özel yetki içeren" vekaletnameye dayalı olarak talep edebileceğini, nitekim ilgili kişilere sağlanan "Başvuru Formu"nda da bu hususun açıkça yazılı olduğunu, başvurunun usulsüz olduğunu belirtmiştir.

Veri sorumlusu sigorta şirketi, savunmasının devamında sigortacılık faaliyetinde bulunduğunu, ilgili kişinin banka bilgilerinin işlenmesinin poliçe prim tahsilatının ve poliçeden kaynaklı yükümlülüklerin yerine getirilmesi amacıyla gerçekleştirildiğini, satışı yapılan poliçelere ilişkin hasar tespitinin ve tanziminin hukuken zorunlu olduğunu, ilgili kişinin kasko poliçesi kapsamında bulunulan hasar talepleri için Tüketici Hakem Heyeti'ne başvurduğunu, ilgili kişinin banka bilgilerinin ise Tüketici Hakem Heyeti kararına konu hasar tazmin tutarının ödenmesi maksadıyla Kanun'un 5/2. Maddesinde sayılan "sözleşmenin kurulması ve ifası" ve "veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması" kapsamında işlendiğini, ilgili kişinin şikayetine konu olan bilgilerin aktarılmadığını, Tüketici Hakem Heyeti kararının yerine getirilmesi amacıyla yapılan ödemeye ilişkin hesap bilgilerinin yasal yükümlülük gereği 10 yıl saklanacağını belirtmiştir.

Kurul değerlendirmesi sonucunda, kişisel verilerin korunması mevzuatında ilgili kişilerin vekilleri aracılığıyla yapacakları başvurularda özel vekaletname gerekliliğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığını gözeterek, ilgili kişinin vekili aracılığıyla yaptığı başvuruya bu sebeple cevap verilmemesini Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'in 6. maddesinde düzenlenen veri sorumlusunun başvuruya cevap yükümlülüğüne aykırılık olarak nitelendirmiştir.

Diğer taraftan Kurul, somut olayda ilgili kişinin veri sorumlusundan sigortalı olduğunu, poliçeden doğan ve kesinleşmiş bir tazminatın ilgili kişiye ödenebilmesi amacıyla Kanun'un 5/2. maddesinin (c) bendinde belirtilen sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan ilgisi olması kaydıyla kişisel verilerin işlenmesi gerekliliğinin ve (ç) bendinde belirtilen veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunluluğun mevcut olması sebebiyle hukuka aykırı bir veri işleme faaliyetinin gerçekleşmediğini belirtmiştir. Ayrıca, veri sorumlusunun Tüketici Hakem Heyeti kararının yerine getirilmesi amacıyla yapılan ödemeye ilişkin hesap bilgilerinin yasal yükümlülük gereği 10 yıl muhafaza edileceği beyanı dikkate alındığında, ilgili kişinin kişisel verilerinin işlenmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalkmadığı ifade edilmiştir.

Tüm bunlardan hareketle Kurul, veri sorumlusunun, Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca, **ilgili kişiler veya vekilleri tarafından yapılacak başvuruların gerekçeli ve yazılı olarak reddedilmesi konusunda talimatlandırılmasına**, veri işleme faaliyetinin hukuki sebeplere dayanılarak yapılması ve

kişisel verilerinin işlenmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalkmaması sebepleriyle tesis edilecek başka bir işlem bulunmadığına karar vermiştir.

4. Araç kiralama programları yazılımcısı ve satıcısı firmalar tarafından, ilgili kişilerin verilerinin işlenmesi ve bu verilerin araç kiralama firmaları arasında paylaşılmasını sağlayan bir kara liste programı oluşturulması hakkında 23/12/2021 tarihli ve 2021/1303 sayılı Karar⁴

Kurum'a intikal eden ihbara konu olayda, veri sorumlularının araba kiralama yazılımı üreticileri veya satıcıları olduğu, ilgili yazılımları kullanan araba kiralama şirketlerinin müşterileriyle ilgili elde ettikleri tüm verileri bu yazılımlar aracılığıyla kaydederek işlediği, söz konusu müşteri verilerinin, yazılımların kullanıcısı olan diğer şirketler tarafından da kara liste havuzundan görüntülenebilmesi suretiyle ilgili kişilerin rızaları dışında 3. taraflara ifşa edildiği belirtilerek Kanun kapsamında gereğinin yapılması talep edilmiştir.

Kurul, ihbar sonrasında başlattığı re'sen incelemede olayı dört başlık altında değerlendirmiştir:

i. Araç kiralama programı yazılım şirketlerinin ve araç kiralama firmalarının veri sorumluluğu sıfatı:

Kurul ihbara konu olayda veri sorumlusunun kim/kimler olduğuna dair incelemesinde araç kiralama firmalarının müşterilerini "kişisel verileri toplanan hedef kitle", müşterilerle araç kiralama firmaları arasında imzalanan kira sözleşmesini "işleme faaliyetinin başlıca yasal dayanağı", araç kiralama firmaları ile yazılım üreticisi/satıcısı olan şirketleri ise "ortak veri sorumlusu" olarak belirlemiştir.

ii. Yazılım şirketlerinin sundukları hizmeti bulut teknoloji altyapısı ile gerçekleştirmeleri:

Kurul, ihbara konu olayda yazılım şirketlerinin çevrimiçi ağ (network) üzerinden hazır bir SaaS (Software as a Service, Yazılım Hizmetleri) şeklinde bulut bilişim hizmeti sunduğunu, bu hizmette araç kiralama şirketlerinin yazılım yönetim yetkilerinin içerikle sınırlı olduğunu ve sistemin düzgün işlemesi için gerekli fonksiyonları değiştirme yetkilerinin bulunmadığını tespit etmiştir.

iii. Veri işleme faaliyeti sırasında ilgili kişilerin aleyhlerine ortaya çıkan sonuçlara itiraz etme hakları ve profillemeye

Bu başlıkta Kurul profillemeye tanımını yapmış, profillemeye ve otomatik karar sistemleri vasıtasıyla veri işleme faaliyetinin Kanun'un 4. maddesinde sayılan genel işleme ilkelerine ve 5. maddesinde sayılan hukuki sebeplere dayalı olarak gerçekleştirildiği sürece yapılabileceğini ifade etmiştir.

⁴ Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7288/2021-1303>

Somut olay özelinde ise; yazılım vasıtasıyla araç kiralama şirketlerinin müşterilerinin araç konumlarının izlenmesi suretiyle, ilgili kişilerin yaşam alışkanlıklarını ve bu sayede özel nitelikli kişisel verilerini dahi ortaya koyacak ve ilgili kişi açısından olumsuz bir sonuç meydana getirebilecek nitelikte bir profil çıkarabileceğini, bu sebeple, konum verilerinin toplanmasının istisnai bir uygulama olması gerektiğini değerlendirmiştir.

Bunun yanı sıra, araç kiralama firmalarınca müşterinin sadece araca verdiği zararın veya sözleşmeye aykırı herhangi bir davranışının kara listeye kaydedilmesi ilgili kişi hakkında otomatik bir karara varılması sonucunu doğurmadığı sürece, otomatik bir veri işleme faaliyetinin mevcudiyetinden söz edilemeyeceği belirtilmiştir.

iv. Kişisel verilerin kara liste uygulaması ile diğer kullanıcıların erişimine açılması

Kurul, araç kiralama firmalarının müşterileri hakkındaki değerlendirmelerini ortak bir veri tabanına yüklemelerinin ve diğer firmalarca yapılan yorumların da ilgili veri tabanına eklenmesinin müşteri sırrının ve kişisel verilerin ifşası anlamına geleceğini ifade etmiştir. Bu durum, araç kiralama firmalarının yanında ilgili yazılım özelliğini sunan yazılım şirketlerinin de aktarılan kişisel verileri kullanması demek olacaktır.

Kara liste uygulamasının, ilgili kişilerin açık rızasına dayanmayacağından hareketle somut olayda Kanun'un 5/2. maddesi veya 6/3. maddesi uyarınca hukuka uygunluk sebebi bulunmalıdır. Kurul, yazılım şirketlerinin araç kiralama firmalarının müşterilerine ait kişisel verileri hukuki yükümlülük doğrultusunda işleyemeyeceğini, meşru menfaat kriterine göre değerlendirme yapılabileceğini, bu çerçevede araç kiralama firmalarının "iş ortakları, şubeleri veya acenteleri" ile paylaşım yapmalarının, ilgili kişilere aktarım öncesinde aydınlatma metni vasıtasıyla bildirimde bulunmalarının mevzuata uygun olabileceği belirtilmiştir. Ancak, somut olayda aktarım faaliyetinin öncelikle yazılıma yapıldığı, verilerin hangi firmalar tarafından görüldüğünün veya görülebileceğinin öngörülemediği ve bunların veri işlemenin temel ilkelerine, sonrasında da veri aktarımının genel prensiplerine aykırılık oluşturduğu değerlendirilmiştir.

Tüm bu değerlendirmelerden hareketle Kurul, yazılım şirketinin, araç kiralama firmaları ile yaptığı sözleşmelerde kara liste gibi uygulamalar hakkında sorumsuzluk kaydına yer vermiş olması halinde dahi, araç kiralama firmalarının yazılıma kaydettiği verilerin, kendi ticari faaliyetleri adına ve Kanun'un 5. maddesindeki işleme şartlarına dayanmaksızın, kişisel verilerin hangi firmaya aktarılacağına karar vermesi durumunda, yazılım şirketinin de veri sorumlusu sıfatıyla hareket etmiş olacağını, araç kiralama şirketlerinin yazılım üzerindeki yetkilerinin oldukça sınırlı olduğunu, yazılım şirketinin veriyi üçüncü kişilere, kişisel verileri işleme şartlarını, ilkelerini taşımadan aktarabileceğini ve bunun kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenebileceğini ifade etmiştir.

Sonuç olarak Kurul, Kanun'un 4/2. maddesi uyarınca kişisel verilerin işlenmesinde "*hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma*", "*belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenme*" ve "*işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma*" ilkelerine uyulmamasından, Kanun'un 8. maddesinde belirtilen ilgili kişinin açık rızasının olmamasından veya Kanun'un 5. maddesinde yer alan işleme şartlarının yokluğundan hareketle somut **olayda yazılım şirketinin araç kiralama yazılımı üreten ve satan şirketlerin araç kiralama firmaları ile birlikte ortak veri sorumlusu olarak hareket ettiğine**, bu kapsamda yanı hukuka aykırı olarak işlenen araç kiralama firmalarının müşterilerine ait verilerin Kanun'un 7. maddesi ile **Kişisel Verilerin**

Silinmesi, Yok Edilmesi veya Anonim Hale Getirilmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun şekilde imha edilmesi hususunda ihbar kapsamında incelenen veri sorumlularının **talimatlandırılmasına** karar vermiştir.

5. İlgili kişinin eski ortağı olduğu şirketin sicil bilgilerinin görüntülediği internet adresinde kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak paylaşılması hakkında 06/01/2022 tarih ve 2022/6 sayılı Karar⁵

İlgili kişi, eski ortağı olduğu şirkete ait sicil bilgilerinin yer aldığı internet sitesinde kendi adının ve soyadının eski ortaklar başlığı altında yazılı olduğunu, şirketle herhangi bir bağının bulunmadığını, isim bilgilerinin paylaşılmasına dair rıza göstermediğini, veri sorumlusu olan Ticaret Odası'na yapmış olduğu başvurunun sonuçsuz kaldığını belirterek gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

Veri sorumlusu Ticaret Odası tarafından Kurul'a verilen savunmada, şirketin ortaklık yapısının mevzuat hükümleri gereği tescil edilip ilan edildiği, kişinin ortak olarak veya eski ortak olarak görünmesinin aleni bir bilgi olduğu, Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayımlanan şirketin pay devrine ilişkin tescillerine ait ilanlarda payını devreden ortağa ait isim bilgilerinin yer aldığı, kimlik numarası ve adres bilgisi gibi kişisel verilerin gizlendiği ifade edilmiştir.

Kurul, yapmış olduğu incelemede şirket hakkında yapılan sorgulamada ilgili kişinin adının ve soyadının görüldüğünü ancak gerek Türk Ticaret Kanunu'nda gerekse Ticaret Sicili Yönetmeliği'nde sicil ile ilgili düzenlemelere yer verildiğini, herkesin sicilin içeriğini gerek elektronik ortamda gerekse müdürlükte inceleyebileceğini ve bilgilerin herkese açık olduğunu, şirketin pay devrine ilişkin değişikliğin ticaret sicili gazetesinde tescil edildiğini, ticaret sicilinin tutulmasından sorumlu ticaret sicil müdürlüklerinin de ticaret odalarına bağlı olarak faaliyet gösterdiğini ve somut olaydaki bilgilerin Ticaret Odası nezdinde hali hazırda bulunduğunu, bu bilgilerin Ticaret Odası'nın sayfasında yer almasının yalnızca bilgiye daha kolay ulaşımı sağlamak amacıyla gerçekleştiğini ve ölçülülük kriterine aykırı bir uygulamadan yapılmadığını tespit etmiştir.

Tüm bunlardan hareketle Kurul, somut olayda gerçekleşen veri işleme faaliyetinin T.C. Anayasası ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği İle Odalar ve Borsalar Kanunu'nda ticaret odaları için öngörülen yükümlülükler kapsamında olması nedeniyle, Kanun'un 5/1. maddesinin (a) bendinde yer alan "kanunlarda açıkça öngörülme" ve aynı fıkranın (ç) bendinde yer alan "veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirme" hukuki sebeplerine istinaden gerçekleştirildiğini ve kişisel verilerin işlenmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalkmadığını belirterek, **Kanun kapsamında tesis edilecek herhangi bir işlem bulunmadığına** karar vermiştir.

⁵ Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7291/2022-6>

6. Sağlık sektöründe faaliyet gösteren veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin açık rızası alınmaksızın ticarî elektronik ileti gönderilmesi amacıyla işlenmesi hakkında 18/01/2022 tarihli ve 2022/31 sayılı Karar⁶

İlgili kişi, e-posta adresine sağlık sektöründe faaliyette bulunan veri sorumlusu tarafından ticari bir ileti gönderildiğini, ticari elektronik ileti gönderimine ilişkin herhangi bir rıza göstermediğini, veri sorumlusunun kişisel verilerin hukuka uygun işlenmesine yönelik yükümlü olduğu tedbirleri almadığını belirterek gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

Kurul, yapmış olduğu incelemelerde hasta kaydı açılması sırasında kişisel verilerin işlenmesinin Kanun'un 5/2. maddesinin (c) bendinde belirtilen sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan ilgisi olması kaydıyla kişisel verilerin işlenmesi gerekliliğinin ve (ç) bendinde belirtilen veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için faaliyetin zorunluluğu durumlarının hukuka uygun olarak gerçekleştiğini, ancak kişisel verilerin elde edilme amaçlarından sapılarak, e-posta adresine ticari amaçlı ileti gönderimi yapılmasının ilgili hükmün ihlalini oluşturduğunu tespit etmiştir.

Buradan hareketle Kurul, kişisel verilerin elde edilmesinin hukuka uygun olmasına rağmen **kişisel verilerin elde edilme amaçlarıyla bağdaşmayacak şekilde kullanılmasından ve kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmemesine yönelik gerekli tedbirleri almadığından** ötürü veri sorumlusu hakkında Kanun'un 18/1. maddesinin (b) bendi kapsamında **100.000 TL idari para cezası** uygulanmasına karar vermiştir.

7. Unvanında ilgili kişinin adının geçtiği bir şirket hakkında başlatılan icra takibine ilişkin dosya içeriğinin sosyal medyada paylaşılması hakkında 10/02/2022 tarihli ve 2022/103 sayılı Karar⁷

Unvanında ilgili kişinin adının geçtiği bir tekstil şirketi hakkında başlatılan icra takibine ilişkin dosya içeriğinin bir şahıs tarafından sosyal medyada paylaşılması üzerine ilgili kişi Kurum'a başvuruda bulunarak veri sorumlusu hakkında gerekli işlemlerin yapılmasını talep etmiştir.

Karara konu olayda, şahıs tarafından sosyal medya üzerinden herkese açık bir grupta "*Şirketin aldığı maskelerin ödemesini yapmadığı, dolandırıcı olduğu, bu doğrultuda Şirket hakkında icra takibi başlatıldığı ve icraya ilişkin evrakların bu grupta paylaşılacağı*" hususlarında herkese açık bir yorum yapılmıştır.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, icra takibi evrakında bulunan tekstil şirketinin unvanında ilgili kişinin ismi ve soy ismi bulunsa da, yapılan paylaşım ve yorumların hedefinin tüzel kişilik olduğu göz önüne alındığında şirketin unvanının veya borç bilgisi, adres, vergi kimlik numarası bilgisinin gerçek kişinin hak ve menfaatlerinde bir etkiye sahip olmadığı ya da gerçek kişiye belirli bir şekilde davranılması amacıyla

⁶ Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7292/2022-31>

⁷ Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7293/2022-103>

kullanılmadığı kanaatiyle Kanun'da yer alan kişisel veri tanımını karşılamadığı sonucuna varılmıştır.

Kanun'un 2. maddesinin 1. fıkrası uyarınca Kanun hükümlerinin kişisel verileri işlenen gerçek kişiler ile bu verileri işleyen gerçek veya tüzel kişiler hakkında uygulanacağından hareketle, veri sorumlusunun çalışanı tarafından icra takip talebi evrakının fotoğraflanması suretiyle elde edilerek sosyal medya platformu aracılığıyla paylaşılması ile şirkete ait bazı bilgileri içeren yorumların sosyal medya platformunda paylaşılmasında kişisel veri işleme faaliyetinin söz konusu olmadığı değerlendirilmiştir.

Her ne kadar şikâyete konu edilen şirket adında ilgili kişinin ad ve soyadı geçse de sosyal medyada yapılan paylaşımlarda tüzel kişiliğin hedeflendiği ve söz konusu verilerin gerçek kişiye değil tüzel kişiliğe ait olduğu değerlendirildiğinden, **şikâyet konusunun Kanun kapsamında olmadığı kanaatine varılmış ve yapılacak bir işlem olmadığına** karar verilmiştir.

8. Yurt dışında mukim veri sorumlusunun Türkiye'deki irtibat bürosu tarafından işe alım sürecinde adaylardan özel nitelikli kişisel veri talep edilmesi hakkında 24/02/2022 tarihli ve 2022/172 sayılı Karar⁸

İlgili kişi, yurt dışında mukim veri sorumlusunun, Türkiye'deki irtibat bürosu tarafından işe alım sürecinde adaylardan açık rıza alınmaksızın özel nitelikli kişisel veri (*adli sicil kaydı, sağlık raporu, akciğer filmi raporu, kan grubu belgesi vb.*) talep etmesi ve ilgili kişiye ait verilerin yurtdışına aktarılmış olabileceği iddiası üzerine Kurum'a başvuruda bulunarak veri sorumlusu hakkında gerekli işlemlerin yapılmasını talep etmiştir.

Somut olayda yapılan şikâyette her ne kadar veri sorumlusu olarak irtibat bürosu gösterilse de Kurul, veri sorumlusunun irtibat bürosu değil, yurtdışında mukim ve tüzel kişiliğe sahip olan şirket olduğunu ve 4857 sayılı İş Kanunu'na göre işveren sıfatını haiz olduğunu, irtibat bürosunun ise işyeri statüsüne sahip olduğunu belirtmiştir.

Kurul tarafından yapılan işveren sıfatının yurt dışı merkezli veri sorumlusunun üzerinde olduğu tespiti dikkate alındığında, bu iş ilişkisi kapsamında akdedilen sözleşme gereği, ilgili kişiye ait kişisel verilerin irtibat bürosu tarafından yurt dışında mukim veri sorumlusuna aktarılmasında herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, bir akdin gereğinin yerine getirilmesi için ilgili kişiden açık rıza temin etmekten başka hiçbir yasal yol olmaması durumunda bu akit kurulurken taraflardan açık rıza istenmesinin açık rızanın yasal unsurlarını sakatlamayacağı, zira ilgili kişinin bu akit kurulurken kişisel verilerinin akıbetine dair farkındalık sahibi olduğu değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak, ilgili kişiye ait kişisel verilerin yurt dışında mukim veri sorumlusu tarafından iş ilişkisi kapsamında akdedilen sözleşme vasıtasıyla, yerleşik ülke hukuku doğrultusunda elde edildiği ve aktarımın hukuka aykırı olmadığı tespit edilmiştir. Bahse konu iş akdinin ifası için ilgili kişiye ait kişisel verilerin yurt dışında işlenmesinin gerektiği ve bunun yegâne yolunun da ilgili kişinin açık rızasının alınması olduğu anlaşıldığından,

⁸ Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7294/2022-172>

İlgili kişiden alınan açık rızanın hukuka uygun olduğu değerlendirilmiştir. Ancak veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin tabi olunan yabancı ülke hukuku gereği özlük dosyası oluşturmak amacıyla işlendiği iddia edilse de, bu konudaki açıklamaları destekleyici bir bilgi ya da belge sunulmamış, ayrıca veri sorumlusunun bu belgeleri hangi yasanın hangi hükmü uyarınca temin ettiği Kurul'a açıklanmamıştır.

Öte yandan, ilgili kişinin veri sorumlusuna başvuru yaparken gönderdiği tebligatta "yetkili" sıfatı ile veri sorumlusunun irtibat bürosu müdürüne yer verildiği, müdürün vekâletname ile veri sorumlusu adına yetkilendirildiği görülmüştür. Dolayısıyla ilgili kişinin veri sorumlusuna irtibat bürosu yetkilisi ve işveren vekili vasıtasıyla yaptığı tebligatın hukuken geçerli olduğu, veri sorumlusunun da buna yanıt vermesi gerektiği, ancak veri sorumlusunun, ilgili kişinin başvurusuna yasal süre içerisinde herhangi bir yanıt vermediği anlaşılmıştır. Bu nedenle veri sorumlusunun Kanun ve Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ'de yer verilen ilgili kişilerin başvurularına yanıt verilmesine ilişkin hükümlere aykırı hareket ettiği tespit edilmiştir.

Ayrıca, veri sorumlusu tarafından şirket merkezi ve irtibat bürosu nezdinde ilgili kişiye ait tüm kişisel verilerin imha edildiği iddia edilse de, bunu destekleyen bir belgenin Kurum'a sunulmaması neticesinde, veri sorumlularının yaptıkları silme işlemlerini tutanağa bağlamak ve söz konusu tutanağı talep edildiği takdirde resmî makamlara sunmak zorunda oldukları ifade edilmiştir.

Kurul tarafından verilen kararda, ilgili kişilerin başvuruları konusunda azamî dikkat ve özeni göstermesi gerektiği belirtilmiş ve **ilgili kişinin kişisel verilerinin şirket merkezi ve irtibat bürosu nezdinde imha edildiğini gösterir belgenin ilgili kişiye iletilerek bu hususu tevsik edici belge ile birlikte işlemin sonucundan Kurul'a bilgi vermesi hususlarında talimatlandırılmasına** karar verilmiştir.

9. Bir alacak yönetim şirketi tarafından ilgili kişinin borç bilgilerinin üçüncü kişilerle paylaşılması" hakkında 04/03/2022 tarihli ve 2022/184 sayılı Karar⁹

İlgili kişi, bir alacak yönetim şirketi tarafından kendisine ait borç bilgilerinin kardeşi ve eşi adına kayıtlı hatlara SMS gönderilmek suretiyle kendisinin rızası olmadan paylaşıldığını beyan ederek, Kanun kapsamında şikâyette bulunmuştur.

Somut olayda, veri sorumlusu tarafından Kurum'a iletilen cevap yazılarında, veri sorumlusunun, çağrı merkezini arayarak bir borç hakkında bilgi talep eden kişiye, herhangi bir bilgilendirme yapılmaksızın ve Kanun'un 5. maddesinde yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın, arayan kişinin telefon bilgilerinin sisteme otomatik olarak kaydetmek suretiyle işlediği ve bu kişilerle başka şahısların kişisel verisi niteliğindeki borç bilgisine ilişkin bilgi paylaşımında bulunduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle veri sorumlusunun, Kanun'un 12. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığı değerlendirilmiştir.

⁹ Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7295/2022-184>

Veri sorumlusunu arayan telefon numaralarının ilgili kişinin telefon numarası olarak kaydedilmesi ve bu telefonların aranması suretiyle borç bilgilerinin üçüncü kişiler ile paylaşılmasında Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bir işleme şartının mevcut olmadığı dikkate alınmış ve **kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığı tespit edilen** veri sorumlusu hakkında Kanun'un 18/1. Maddesinin (b) bendi uyarınca **50.000 TL idari para cezası** uygulanmasına karar verilmiştir.

Ayrıca, veri sorumlusunu bilgi almak amacıyla arayan kişilerin telefon numaralarının veri sorumlusu sistemlerine otomatik olarak borcu olan kişilerin iletişim bilgileri olarak kaydedilmesi **uygulanmasına son verilmesi ve sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına** karar verilmiştir.

10. Bir bankanın çağrı merkezi tarafından ilgili kişinin telefon numarasının üçüncü kişilerle paylaşılması” hakkında 10/03/2022 tarihli ve 2022/224 sayılı Karar¹⁰

Somut olayda, ilgili kişi tarafından üçüncü bir kişinin kartının Banka ATM'sinde bulunması üzerine veri sorumlusu Banka'nın çağrı merkezi ile iletişime geçilmiş ve akabinde ilgili kişinin açık rızası olmamasına rağmen, telefon numarasının, isim ve soy isminin kart sahibine iletilmesi, bu hususta ilgili kişinin aydınlatılmadığı ve verilerinin aktarılmasına açık rızasının alınmadığı belirtilerek veri sorumlusu Banka hakkında gereğinin yapılması talep edilmiştir.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, çağrı merkezi aracılığıyla banka ile iletişim kurulduğunda arayan kişiye KVKK aydınlatma metninin sunulduğu belirlenmiştir. Aynı zamanda veri sorumlusu tarafından iletilen savunma belgelerinden; ilgili kişinin, veri sorumlusunun internet sitesinde bulunan 'bize ulaşın' bölümünden başvuruda bulunurken, "*Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında yapılan Bilgilendirmeyi okudum, anladım*" kutucuğunun işaretlediğini, bu anlamda veri sorumlusu Banka tarafından aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiği belirtilmiştir.

Bunun yanında, veri sorumlusu tarafından iletilen çağrı merkezi görüşme kaydı dinlendiğinde; görüşmenin son kısmında çağrı merkezi personelinin "*... Kartın güvenliğini sağlıyorum. Gerekli bilgileri not aldım, müşterinin kendisi ile iletişime geçeceğim kartı sizin bulduğunuzu iletteceğim.*" şeklindeki ifadesinin üzerine ilgili kişinin "*tamam*" şeklinde yanıt verdiği tespit edilmiştir. Kurul çağrı merkezi personeli ile ilgili kişi arasında yapılan bu görüşmeyi değerlendirdiğinde, ilgili kişinin ad, soyad ve telefon numarası bilgisinin kart sahibi üçüncü kişiyle paylaşılacağı çıkarımında bulunulmasının makul bir beklentiye uygun olmadığını, görüşmede geçen Banka personelinin ifadesinden kart güvenliğinin sağlanması ile birlikte bir vatandaş tarafından kartın bulunduğu bilgisinin paylaşılmasının anlaşılmasının daha beklenebilir bir durum olduğu kanaatine ulaşmıştır. Ayrıca, görüşme kaydının tamamı göz önüne alındığında, ilgili kişiye kart sahibinin bilgilerinin verilmekle birlikte kartın ilgili kişinin kendisi tarafından teslim edilmesine ilişkin öneriye ilgili kişi tarafından olumsuz cevap verildiği, buradan da ilgili kişinin kişisel verilerinin paylaşılması yönünde bir rızasının bulunmadığı çıkarımının yapılabileceği ifade edilmiştir.

¹⁰ Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7296/2022-224>

Sonuç olarak, ilgili kişinin kişisel verilerinin üçüncü kişiye açıklanması şeklinde gerçekleşen kişisel veri işleme faaliyetinin açık rızanın unsurlarını barındırmadığı, Kanun'un 5. maddesinde yer alan işleme şartlarından herhangi biri geçerli olmadan kişisel verilerin açıklanması suretiyle veri işleme faaliyetinde bulunduğu ve bunun Kanun'a aykırı olduğu belirtilmiştir.

Veri sorumlusunun **ilgili kişinin kişisel verisi niteliğindeki ad, soyad ve telefon numarası bilgilerinin Kanun'a aykırı olarak üçüncü kişiyle paylaşılması nedeniyle** veri ihlaline sebebiyet verdiği dikkate alınarak "kişisel verilere hukuka aykırı erişilmesini önlemek" ve "kişisel verilerin muhafazasını sağlamak" yükümlülüğüne aykırı davranması nedeniyle Kanun'un 18. maddesi kapsamında veri sorumlusu hakkında **idari yaptırım uygulanmasına** karar verilmiştir.

Öte yandan kişiye aydınlatma metni sunulduğu tespit edildiğinden veri sorumlusu banka tarafından aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiği anlaşılmış ve söz konusu iddia hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.

11. Aynı isme sahip bir kişi tarafından internet üzerinden sipariş verilirken ilgili kişinin e-posta adresinin kullanılması üzerine faturanın ilgili kişiye gönderilmesi suretiyle kişisel verilerinin işlenmesi" hakkında 17/03/2022 tarihli ve 2022/243 sayılı Karar¹¹

İlgili kişinin, kendisi ile aynı isme sahip bir şahsın internet üzerinden hizmet veren veri sorumlusuna üye olduğu ve sipariş verdiği, bu şahsın siparişi verirken ilgili kişiye ait e-posta adresini kullandığı, veri sorumlusunun e-posta adresinin doğruluğunu kontrol etmeden ve onaylamadan üyelik işlemini gerçekleştirmek suretiyle siparişe ilişkin faturayı ilgili kişiye gönderdiği belirtilerek veri sorumlusu hakkında Kanun kapsamında gereğinin yapılması talep edilmiştir.

Veri sorumlusu tarafından iletilen savunmada, misafir müşteri girişi ile sipariş verildiği ve bu yöntemle verilen siparişlerde teyit mekanizmasının bulunmadığı anlaşılmıştır. Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, söz konusu işlemde bir teyit mekanizmasının bulunmamasının, hak kaybına sebebiyet verebilmesinin yanı sıra internet sitesinde üye olmadan misafir girişi ile yapılan tüm alışveriş işlemlerinin veri ihlal riski taşıdığı anlamına da gelebileceği belirtilerek faturaların gönderici ve alıcılara ait ad, soyad, T.C. kimlik numarası, adres, telefon, e-posta ve sipariş bilgilerini ihtiva edebildiği, faturanın konu ile ilgisiz üçüncü bir kişiye gönderilmesinin, içerikte yer alan kişisel verilerin olduğu gibi üçüncü bir kişiye açıklanarak bu verilerin başkaları tarafından kötü niyetli olarak kullanılmasına da zemin hazırlayabileceği ifade edilmiştir.

Veri sorumlusunun faturanın gönderileceği alıcı gruplarına yönelik bir teyit mekanizması kurmadan uzaktan satış sözleşmesinin tarafı olmayan ilgili kişinin e-posta adresinin işlenmesine ve dolaylı olarak faturada yer alan gönderici ve alıcıya ait bilgilerinin ise ilgili kişiye açıklanmasına sebebiyet verdiği dikkate alındığında, veri sorumlusunun ilgili kişinin e-posta adresini işlemesinde **Kanun'un 5. maddesindeki bir işleme şartına dayanmadığı ve uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik**

¹¹ Erişim linki: <https://kvkk.gov.tr/icerik/7297/2022-243>

tedbirlerin alınması yükümlülüklerini yerine getirmediği sonucuna varılmıştır. Bu sebeple veri sorumlusuna **100.000 TL idari para cezası** uygulanmasına karar verilmiştir.

Ayrıca veri sorumluları tarafından kişilerin telefon numarası, e-posta adresi gibi iletişim kanallarına Kanun'a aykırı şekilde gönderilen üçüncü kişilere ait kişisel veriler hakkında **Kurul'un 22.12.2020 tarihli ve 2020/966 sayılı İlke Kararı'nın gereğini yerine getirmesi hususunda uyarılmasına** ve veri sorumlusunun savunmasında Avrupa Birliği Genel Veri Koruma Tüzüğü'nün muhtelif hükümlerine ve değerlendirmelere yer verilmiş olduğu görüldüğünden **Kanun hükümlerine uyumun sağlanmasının öncelikli olduğu hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına** karar verilmiştir.

12. İlgili kişinin 'el geometrisi' bilgisinin bir işletmenin hizmet binasına giriş yapabilmek amacıyla veri sorumlusu tarafından açık rıza alınmaksızın işlenmesi" hakkında 07/07/2022 tarihli ve 2022/662 sayılı Karar¹²

Kurum'a intikal eden şikâyette, ilgili kişinin bir işletmenin hizmet alanına giriş için kayıt yaptırdığı, hizmet alan kişilerin alana girmek için bir cihaza ellerini koymaları ve kendilerine ait şifreyi tuşlamaları gerektiği, ilgili kişinin avuç içi ve parmak izi taramasına dair açık rızasının olmadığı, veri sorumlusu şirkete yapılan başvuruya cevap verildiği ancak verilen cevabın yetersiz olduğu belirtilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

Veri sorumlusu işletme tarafından Kurul'a verilen savunmada, işletme girişinde kullanılan cihazın bir "el geometrisi terminali" olduğu, ilgili cihazın herhangi bir avuç içi veya parmak izi verisi almadan yalnızca kişilerin "el geometrileri"ni sisteme kaydettiği, cihazın, elin parmak uzunlukları, birleşme noktalarındaki uzunlukları, kemik boyutları gibi verilerden üç boyutlu ortamda bir sonuç çıkardığı, el geometrisinin özel nitelikli kişisel veri olmadığı, isim bilgileri gibi yalnızca kişisel veri olduğu, kişilerin el geometrisinin alınmasının bu sebeple yeterli olmadığı, şifre uygulamasının da kullanıldığı, ilgili verilerin Kanun'un 5/2. maddesinin (c) bendi kapsamında işlendiği ve ilgili kişinin üyeliğinin sona ermesinin ardından el geometrisi verisinin gecikmeye mahal vermeden silindiği belirtilmiştir.

Kurul, yapmış olduğu incelemede somut olaya konu olan cihazın biyometrik el terminali olduğunu, cihazın 31.000 noktadan eli üç boyutlu taradığını, sistemin yanılma olasılığının çok düşük olduğunu, kimlik doğrulamanın 1 saniyeden kısa sürede gerçekleştiğini, cihaza dair vazgeçilmez özelliğinin "doğru sonuç alınması" açıklamalarına yer verildiğini tespit etmiştir. Kurul, Danıştay 15. Dairesi'nin 2014/4562 Esas sayılı kararında biyometrik yöntemler arasında el geometrisi tanımının da yer aldığını, Avrupa Genel Veri Koruma Tüzüğü'nün 4. maddesine atıfla biyometrik verinin, kişiyi tanımlayabilme veya doğrulayabilme özelliğini barındırdığını, biyometrik yöntemlerin kullanılması için kural olarak meşru bir amacın varlığının arandığını, bunun da tek başına yeterli olmayıp amacın gerçekleştirilmesi için elverişli farklı bir yolun bulunmaması gerektiğini ve yöntemin amaçla sınırlı şekilde kullanılabileceğini belirtmiştir.

¹² Erişim için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7399/2022-662>

Sonuç olarak Kurul, somut olayda kullanılan cihaz ile ilgili kişinin el geometrisinin çıkarılmasının biyometrik bir yöntem vasıtasıyla yapıldığı ve bu sebeple söz konusu veri işleme faaliyetinin özel nitelikli kişisel veri işleme faaliyeti olduğu, veri sorumlusu işletmenin işlenecek verilere yönelik bilgilendirme yükümlülüğünü yerine getirmediği, ilgili kişinin açık rızasının mevcut olmadığı ve ilgili kişinin özel nitelikli kişisel verisinin Kanun'da yer alan herhangi bir işleme şartı mevcut olmaksızın işlendiği sonuçlarına varmıştır.

Tüm bunlardan hareketle Kurul, **Kanun'un 6. maddesinde yer alan işleme şartlarına uyulmadan veri sorumlusunca özel nitelikli kişisel veri işlendiğini, Kanun'un 12/1. maddesindeki veri güvenliğine ilişkin teknik ve idari tedbirlerin alınmadığını, ilgili kişi haricinde birçok kişinin hukuka aykırı olarak özel nitelikli kişisel verisinin işlendiğini belirterek veri sorumlusu hakkında Kanun'un 18/1. maddesinin (b) bendi uyarınca **100.000 TL idari para cezası** uygulanmasına karar verilmiştir.**

Kurul ayrıca;

- **Veri sorumlusunun ilgili kişinin kişisel verilerinin silinmesi talebinin yerine getirildiğine dair ilgili kişiyi bilgilendirmesi,**
- **Veri sorumlusunun özel nitelikli veri işleme faaliyetinin Kanun'un 15/7. maddesi uyarınca durdurulması,**
- **Bugüne kadar işlenen ve saklanan el geometrisi ile ilgili verilerin Kanun ve Kişisel Verilerin Silinmesi, Yok Edilmesi veya Anonim Hale Getirilmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak ivedilikle yok edilmesi,**
- **Veri sorumlusunun söz konusu özel nitelikli kişisel verileri aktardığı üçüncü kişiler var ise, bu taraflara da yok etmeye yönelik ivedilikle bildirim yapması,**
- **Yapılan işlemlerinin sonuçlarının Kurul'a bildirilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar vermiştir.**

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

Koyuncuoğlu & Köksal Avukatlık Bürosu

* Bilgi notumuzda yer verilen açıklamalar, Türkiye Cumhuriyeti'nin yürürlükte olan mevzuatı ve ilgili resmi mercilerin kamuya yaptığı bilgilendirmeler esas alınarak hazırlanmış olup, tereddütlü hususlarda nihai işlemler gerçekleştirilmeden evvel tarafımızdan görüş ve destek alınmasını tavsiye ederiz. Aksi takdirde, burada yer verilen açıklamalar temel alınarak yapılacak işlemler ve bunların sonuçlarıyla ilgili olarak Avukatlık Büromuz sorumlu tutulamaz.